

Ekstraordinært bestyrelsesmøde i Beagle klubben, lørdag den 24. marts 2012, på Jyllinge bibliotek.

Til stede: Connie Stisen (CoSt), Ulla Hvidberg (UzH), Thjelde Toft (TrTo), Marie Louise Nielsen (MaNi), Michael Johannesen (MiJo), Annette Pedersen (AnPe).

Afbud: Peter Laursen (PeLa)

Referent: AnPe

Der er 2 punkter på dagsordenen:

- 1. Hvordan er bestyrelseskontaktpersonens rolle i udvalgene? Ren observatør eller?*
- 2. Hvordan kommer bestyrelses bedst i gang med at sikre lydighedsafdelingen en ny forretningsorden og genetableret et godt og positivt samarbejde mellem lydighedsafdelingen og bestyrelsen?*

Inden dagsordenen 2 punkter påbegyndes, havde bestyrelsen følgende snak:

MiJo mener, at vi burde have aflyst mødet i dag grundet PeLas afbud. Det virker ikke som PeLa føler sig bundet af tidligere beslutninger, når han ikke har været tilstede ved beslutningstagningen.

UzH påpeger, at en bred kreds af bestyrelsesmedlemmer i lang tid har efterlyst et møde mellem bestyrelsen og lydighedsinstruktørerne. Det er bedst med dialog parterne imellem, hvor man kan kigge hinanden i øjnene. UzH mener, at selvom vi har en regel der siger, at vi skal have en frist på mindst 10 dage, så kan det i nogle med tilfælde være muligt at holde et møde før hvis alle kan.

MiJo mener det er rimeligt med en 10 dages frist, som tidligere besluttet i bestyrelsen og MaNi samtykker, da hun oftest er den der har længst til møderne, skal finde hundepasser, finde transport og nogle gange skal sætte 2 dage af til et møde grundet transport. MiJo tilføjer, at det er usmart hvis ikke vi overholder de 10 dage. AnPe mener, at 10 dages varsel er ok, men gerne før, hvis der virkelig er behov for det. MaNi fastholder den tidligere udtalelse, men accepterer såfremt resten af bestyrelsen ser åbne for, at tage til det Nordjyske.

MiJo – De instruktører der har trukket sig fra lydighedsudvalget, har selv skabt den problematiske situation som lydighedsudvalget nu befinder sig i.

Hermed afsluttes diskussionen vedr. tidspunkt for mødeindkaldelse. Herefter påbegyndes gennemgang af instruktørernes skriv.

Der var i bestyrelsen mindre uenighed om, hvorvidt alle instruktører var enige i det fremsendte. AnPe og UzH mener at have hørt, at alle instruktører er enige i det fremsendte, mens MaNi mener at have hørt, er der stort set er tilfredshed med det tilsendte materiale, dog er der et par punkter der ikke er 100% enighed om. Vil undersøge det nærmere.

I forhold til problemet mener UzH, at det fra instruktørernes side ikke er et spørgsmål om penge, men det at de føler sig løbet over ende der gør, at instruktørerne frustrerede. De forstår ikke de 20% kontra de 10% som de andre udvalg skal aflevere og mener, at kommunikationen mellem instruktørerne og bestyrelsen er gået hel gal. CoSt pointerer at procenterne ikke er problemet, da

de er baseret på en forventet indtjening i 2012, så må bestyrelsen se, hvad procenten bliver for 2013 på et senere tidspunkt. UzH fastholder, at der er tale om misforståelser af ord. TrTo mener, at det sandsynligvis er de 20% samt den skattefrie udbetaling instruktørerne kan gøre brug af, der ikke er forstået af instruktørerne. Til TrTos kommentar påpeger MiJo, at TrTo bor sammen med halvdelen af det eksisterende udvalg. Hvis han har hørt, at problemet ligger i procentsatsen samt at de ikke har forstået reglerne for den skattefrie udbetaling, synes MiJo det er beklageligt, at TrTo ikke har forklaret det til Lene. MaNi tilføjer, at hun ikke mener, det er alle der har misforstået alt. Ud fra det tilsendte materiale lader det til, at Niller har forstået budskabet. MiJo fastslår, at i forhold til den skattefrie udbetaling, er de 40% ikke ændret, såfremt det er inden for reglerne.

UzH fastholder, at det er de 20% de ikke kan forstå, samt at instruktørerne føler, at bestyrelsen vil bestemme alt. Kommunikationen er gået helt galt, og UzH er bekymret. MaNi påpeger, at hun ikke har været i klubben i alle de år lydighedsudvalget har eksisteret, og kan dermed ikke sige noget om, hvordan det har været i al den tid, men de føler måske at bestyrelsen tager over. MaNi har hørt, at instruktørerne udtrykker frustration over de 20% og forstår ikke, de skal aflevere en større %-del end de andre udvalg samt at uddannelse/seminarer ikke betales fuldt ud som tidligere.

AnPe spørger til hvorfor lydighedsudvalgets suppleant ikke er indkaldt. Kan det umiddelbart forventes, at det medlemsvalgte medlem der er tilbage ved, at hun skal indkalde suppleanten? Det er for ringe, at bestyrelsesrepræsentanten ikke allerede har indkald suppleanten og mener det skal ske straks. Der diskuteres i bestyrelsen hvem der kontakter suppleanten Lone Christensen, og valget falder på CoSt som værende bestyrelsesrepræsentanten i udvalget.

MaNi mener, bestyrelsen sidder fast i små diskussioner, og spørger: "Hvem gør hvad nu? Hvordan kommer vi videre?" AnPe foreslår vi gennemgår det tilsendte materiale punkt til punkt og kommer med vores kommentarer. CoSt ønsker ikke at behandle det tilsendte, da det ikke er sendt rettidigt. MiJo mener, at Nillers skriv burde være sendt til de resterende medlemmer i lydighedsudvalget, Lene og Lone, da det burde forhandles med dem og ikke med bestyrelsen i første omgang. TrTo pointerer, at Lene der er det medlemsvalgte medlem i udvalget, skal handle i medlemmernes interesse. MaNi giver TrTo ret, men påpeger, at alle udvalgsmedlemmer skal handle i medlemmernes interesse. Dette er der bred enighed i.

UZH – mener, at det er i orden, at Niller vælger at sende forslaget til alle instruktører og bestyrelsen.

CoSt henviser til Nillers forside skriv og antyder, at der er en i bestyrelsen der har lavet en aftale med Niller/instruktørerne. AnPe er ikke enig med CoSt, og henviser til det skriv Niller sendte tidligere, hvor han skriver, at der vil komme et værk som det vi har nu modtaget. Det må være dette der henvises til, når Niller skriver "hermed som lovet...".

Snakken falder kort på uddannelse af instruktørerne hvor UzH mener, at kurser er socialt og dygtiggørelse af instruktørerne. MiJo spørger til, om når BeK betaler kurser, betaler vi også for dem der har lønnet arbejde ved siden af? Bestyrelsen beslutter, at denne diskussion tages når vi kommer til punktet i det tilsendte materiale.

Her stopper indledningsdebatten og vi går over til dagsordenens punkt 1.

Punkt 1 - Hvordan er bestyrelseskontaktpersonens rolle i udvalgene? Ren observatør eller?

CoSt foreslår, at bestyrelsen hver især kommer med deres opfattelse af bestyrelsesrepræsentantens rolle:

MaNi – taleret, men ingen stemmeret

UzH – taleret, men ingen stemmeret, bestyrelsesrepræsentanten er observatør.

MiJo – taleret, men ingen stemmeret. Bestyrelsen er ansvarlig overfor generalforsamlingen.

TrTo – observatør, rådgiver, budbringer til bestyrelsen og omvendt.

AnPe – ikke nødvendig med en repræsentant på alle møder, ellers enig i rådgivning, observatør, budbringer og øvrigt hvis alt går i hårknode, ingen stemmeret.

CoSt – taleret, ingen stemmeret, vejledningspligt

Snakken falder på, hvis udvalgene ikke er "tilfredse" med den tildelte repræsentant. MiJo mener, at udvalgene må lære at leve med den repræsentant de får og CoSt samtykker. MaNi giver MiJo ret, men at skulle tingene gå helt i hårknode mellem repræsentanten og udvalget, må man tage dette op hen ad vejen, da det ellers ikke bliver et konstruktivt arbejde udvalgene og bestyrelsen imellem. TrTo mener ikke, at udvalgene blot kan sige fra i forhold til den valgte bestyrelsesrepræsentant, men at udvalget skal prøve et eller 2 møder med den tildelte repræsentant først. Dette er der enighed om i bestyrelsen.

MaNi mener der skal være en bestyrelsesrepræsentant i udvalget der kan melde tilbage til bestyrelsen, og at det ikke blot er nok at få referater fra de enkelte udvalg. Mener det er vigtigt at repræsentanten ved hvad der foregår og at bestyrelsen ikke kun får "Need To Know" informationer. AnPe er ikke enig da hun mener, at udvalgene bør være og er ansvarlige. Mani udtaler, at bestyrelsen er den øverste myndighed i klubben og står til ansvar over for generalforsamlingen, derfor bør vi have en repræsentant i alle udvalg og bestyrelsen bestemmer hvem som foregående år. UzH tilføjer, at repræsentanten bør kunne give en tilbagemelding til bestyrelsen om udvalgets arbejde. Repræsentanten er et bindeled mellem bestyrelsen og udvalget. MiJo foreslår, at repræsentanten ud fra den tilsendte dagsorden selv kan vurdere, om denne ønsker at deltage i pågældende udvalgsmøde, da der ikke nødvendigvis er behov for repræsentanten på alle møder. Dette er der bred enighed om i bestyrelsen og hermed stopper debatten om punkt 1.

Det gennemgående i debatten er, at bestyrelsesrepræsentanten i udvalget har:

Ikke stemmeret

Taleret

Vejledningspligt

Rådgiverfunktion

Og slutteligt har udvalgene naturligvis ret til at kontakte bestyrelsen skriftligt (evt. Pr. mail) med begrundelse for tildeling af en ny repræsentant.

Punkt 2 - Hvordan kommer bestyrelses bedst i gang med at sikre lydighedsafdelingen en ny forretningsorden og genetableret et godt og positivt samarbejde mellem lydighedsafdelingen og bestyrelsen?

Under dette punkt gik bestyrelsen omkostningsinstruksen og lydighedsafdelingens forretningsorden igennem. Alt blev gennemgået punkt for punkt.

Aftalen blev, at MaNi indsætter bestyrelsens rettelser/tilføjelser, sender denne til bestyrelsen for at være sikker på at det er de rigtige ændringer. Når tilbagemeldingerne strømmer ind fra bestyrelsesmedlemmerne, sendes den til alle klubbens instruktører for godkendelse.

AP/31.03.2012